ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-07/22

в отношении адвоката

Б.Е.А.

г. Москва 25 августа 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Плотниковой В.С.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Б.Е.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.06.2022 г. по жалобе доверителя С.О.В., в отношении адвоката Б.Е.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 21.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.О.В. в отношении адвоката Б.Е.А., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 11.08.2018 г. адвокат была приглашена следователем и сообщила заявителю, что готова защищать его за 500 000 рублей. Заявитель передал записку своей гражданской жене, но адвокат дописала к сумме вознаграждения «1» и незаконно получила от неё 1 500 000 рублей. Заявитель считает, что адвокат не предприняла никаких действий по его защите в суде, формально присутствуя в судебных заседаниях, не обращала внимание на нарушения в ходе предварительного расследования, а впоследствии 19.05.2022 г. дала показания против заявителя, сообщив, что 11.01.2018 г. она принимала участие в следственных действиях, хотя её не было. 26.05.2022 г. адвокат заявила самоотвод, поскольку её позиция не совпадает с позицией заявителя.

К жалобе заявителем документы не приложены.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что защищала заявителя на основании соглашения, которое было заключено 11.01.2018 г. Адвокат общалась с ним наедине, участвовала во всех следственных действиях, заявитель признавал вину, никаких замечаний от него не поступало. Никаких записок для жены он не передавал. Заявитель изменил свои показания, отказался признавать вину и 19.05.2022 г. заявил в судебном заседании (адвокат продолжала его защищать), что 11.01.2018 г. адвокат не участвовала в следственных действиях. Адвокат была допрошена в суде и после этого прекратила участвовать в деле («взяла самоотвод»), поскольку её позиция не совпадает с позицией заявителя.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

- выписки из протокола судебного заседания от 19.05.2022 г. по уголовному делу заявителя;

- выписки из протокола судебного заседания от 26.05.2022 г. по уголовному делу заявителя;

- справки о поданных адвокатом апелляционных жалобах в интересах Д.А.В.;

- справки об участии адвоката в судебных заседаниях по уголовному делу Д.А.В.;

- распечатки с сайта Щ. районного суда города М. о движении по дела;

 26.07.2022 г. рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось по ходатайству адвоката.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что защищала заявителя на основании соглашения с его гражданской женой. Вознаграждения в размере 1 500 000 не получала, и заявитель никаких писем не передавал. 19.05.2022 г. подзащитный заявил в суде, что 11.01.2018 г. адвокат не участвовала в следственных действиях. На указанную дату адвокат продолжала защиту заявителя в суде. Адвокат не допрашивалась в качестве свидетеля. Председательствующий спросил, после заявления С.О.В., участвовала ли она в следственных действиях 11.01.2018 г., на что адвокат ответила утвердительно. После этого прокурор ходатайствовала о вызове для допроса оперативного сотрудника, производившего задержание заявителя. Заявитель был недоволен ответом адвоката. Поэтому в следующем судебном заседании 26.05.2022 г. адвокат заявила ходатайство о самоотводе, поскольку её позиция не совпадала с позицией заявителя, он требовал, чтобы адвокат признала, что 11.01.2018 г. она не участвовала в следственных действиях.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 11.01.2018 г. адвокат заключила соглашение на защиту заявителя на стадии предварительного следствия и в суде.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23, пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, разбирательство в Комиссии осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

 Представленные Комиссии выписки из протоколов судебного заседания от 19.05. и 26.05.2022 г. подтверждают, что С.О.В. заявил суду об отсутствии адвоката при проведении следственных действий 11.01.2018 г. Однако, адвокат не допрашивалась в суде в качестве свидетеля. В судебном заседании она продолжала выступать в качестве защитника заявителя. Фактически в течение 4 лет осуществления защиты заявителя он ни разу не заявлял об отсутствии адвоката при проведении с ним следственных действий 11.01.2018 г. На вопрос суда адвокат действительно не согласилась с позицией заявителя и сообщила, что она участвовала в судебных заседаниях 11.01.2018 г. Впоследствии в качестве свидетеля допрашивался оперативный сотрудник, а не адвокат.

 При оценке действий адвоката Комиссия считает необходимым исходить из постулата, что безусловным приоритетом является то, что адвокат не должен создавать доказательства обвинения и поэтому он, при определённых условиях, должен отказаться от допроса в качестве свидетеля. Однако в рассматриваемой ситуации, адвокат осуществляла защиту заявителя в течении длительного срока, жалоб и заявлений в отношении ненадлежащего качества защиты от него не поступало, замечаний в протоколы следственных действий не вносилось. 19.05.2022 г. адвокат ответила на вопрос суда, находясь в сжатых временных рамках, о событиях 11.01.2018 г, очевидно испытывая при этом определённый «эффект неожиданности», когда подзащитный без согласования меняет позицию в суде и обвиняет адвоката в совершении не просто дисциплинарного проступка, а преступления. При таких обстоятельствах, Комиссия не считает, что ответ адвоката на вопрос суда можно рассматривать как допрос адвоката в качестве свидетеля и принятие адвокатом позиции, противоположной позиции заявителя. Впоследствии, в следующем судебном заседании, адвокат заявила ходатайство о самоотводе, что является очевидным в сложившемся конфликте в подзащитным.

 По оставшимся доводам жалобы Комиссия констатирует отсутствие каких-либо доказательств, которые должен был представить заявитель.

Обоснованным является требование к заявителю, обвиняющему адвоката в бездействии, точно и полно, со ссылками на материалы дела, обосновывать необходимость заявления тех или иных ходатайств, поскольку количество последних само по себе не может свидетельствовать о том, что адвокат при осуществлении защиты проявил недопустимую пассивность - в адвокатской практике описывается множество примеров, когда заявление определённого ходатайства нецелесообразно, поскольку это может впоследствии навредить подзащитному.

Также Комиссия отмечает, что заявитель не выплачивал адвокату вознаграждения. Данный вопрос должен решать не заявитель, которому оказывалась юридическая помощь, а доверитель, который заключил соглашение с адвокатом.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката в следствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Е.А. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.